



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2547-7/19
Mostar, 14.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor, zastupan po punomoćniku Adnanu Šehiću, odvjetniku iz Velike Kladuše, žalba bez broja od 18.09.2019. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 09-14-2132/19 od rujna 2019. godine za predmet nabave: *Rekonstrukcija, modernizacija i asfaltiranje puta Glinica-Pecka*, ugovornog tijela Općina Velika Kladuša, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj:39/14) na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 14.11.2019. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja kao osnovana.
2. Poništava se tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabave.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po punomoćniku Adnanu Šehiću, odvjetniku iz Velike Kladuše u iznosu od 240,00 KM.
4. Obavezuje se ugovorno tijelo Općina Velika Kladuša da žalitelju Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor, zastupanom po punomoćniku Adnanu Šehiću, odvjetniku iz Velike Kladuše, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 240,00 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Općina Velika Kladuša, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Rekonstrukcija, modernizacija i asfaltiranje puta Glinica-Pecka*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 299-1-3-65-3-15/19 od 30.08.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu Ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj 09-14-2132/19 od rujna 2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 14.10.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 24.10.2019. godine.

Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor, zastupan po punomoćniku Adnanu Šehiću, odvjetniku iz Velike Kladuše (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na u skladu sa člankom 105. Zakona o javnim nabavama.

Kroz otvoreni postupak Ugovorno tijelo je raspisalo zahtjev za dostavu ponude za **„Rekonstrukciju, modernizaciju i asfaltiranje puta Glinica-Pecka, broj nabave: 09-14-2132/19“**. U tenderskoj dokumentaciji pod točkom 12. Ostali uvjeti za kvalifikaciju, podtočka 12.3. Tehnička profesionalna i sposobnost, regulira da ponuditelj mora za asfaltnu bazu kao dokaz dostaviti građevinsku i upotrebnu dozvolu koje su izdate od nadležnog tijela na osnovu propisa i oblasti prostornog uređenja i građenja, uređenju prostora i građenju, prostornog planiranja i korištenja zemljišta, prostornog uređenja i građenja.

Kandidat u tenderskom postupku se žali na tendersku dokumentaciju, jer je ista u suprotnosti sa člankom 3 Zakona o javnim nabavama odnosno u suprotnosti sa općim principima ovog zakona i postupka. Žalba se podnosi zbog pogrešne primjene materijalnog prava; povrede odredaba postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Žalitelj nadalje ističe kako je Zakon o javnim nabavama u članku 3 stav 1 propisao opće principe u tenderskom postupku. Ti opći principi podrazumijevaju da Ugovorno tijelo mora jednako postupati prema svim sudionicima u tenderskom postupku, osigurati pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom.

U tenderskoj dokumentaciji, kao jedan od uvjeta za sudjelovanje u postupku javnih nabava je pod točkom 12.3. je postavljen tako da kandidat/ponuditelj mora imati asfaltnu bazu koja ima građevinsku i upotrebnu dozvolu izdanu od nadležnog tijela na osnovu propisa iz oblasti prostornog uređenja i građenja, uređenju prostora i građenju, prostornog planiranja i korištenja zemljišta, prostornog uređenja i građenja. Ovaj uvjet je u suprotnosti sa osnovnim principima zakona.

Naime, u konkretnom slučaju kandidat NISKOGRADNJA MARJANOVIĆ d.o.o. Prijedor je planirao iznajmiti asfaltnu bazu privrednog subjekta I-SELIMOVIĆ d.o.o. Cazin koja ima upotrebnu dozvolu izdanu 2000. godine od strane Federalalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije, na osnovu Zakona o rudarstvu FBiH.

Žalitelj naglašava da je Rješenje br. 09-18-139/00 od 26.05.2000. godine izdano od Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije dana 26.05.2000. godine a kojim se daje upotrebna dozvola za asfaltnu bazu u vlasništvu privrednog subjekta I-SELIMOVIĆ d.o.o. Cazin **i dalje na snazi.**

Dakle, ne mogu se kandidati ograničavati u postupku javnih nabava samo zbog toga što im upotrebna dozvola nije izdana u skladu sa zakonom o prostornom uređenju i građenju (ili tom obliku naziva zakona), ako kandidati imaju važeće upotrebne dozvole za asfaltne baze koje su izdane ranije u skladu sa tada važećim zakonskim propisima. Na ovaj način se vrši diskriminacija kandidata i ne postupa se prema svim kandidatima jednako, jer svi kandidati koji imaju važeću upotrebnu dozvolu ne mogu sudjelovati u tenderskom postupku, pored toga onemogućava se aktivna konkurencija i najefikasnije korištenje javnih sredstava.

Da ne bude zabune u sklopu ove žalbe, Žalitelj ističe da je asfaltna baza privrednog subjekta I-SELIMOVIĆ d.o.o. Cazin ranije bila u vlasništvu KRAJINA PUTEVA d.d. Bihać, a predmetnu asfaltnu bazu je kroz sudski postupak kupio I-SELIMOVIĆ d.o.o. Cazin. U skladu sa tim i upotrebna dozvola za asfaltnu bazu glasi na KRAJINA PUTEVI d.d. Bihać, te ističe, da je na osnovu te upotrebne dozvole I-SELIMOVIĆ d.o.o. Cazin kasnije dobivao vodnu dozvolu i druge dozvole.

Ono što naročito naglašava je činjenice da Ugovorno tijelo na različite načine nastoji iz tenderskog postupka izbaciti asfaltnu bazu koju ima privredni subjekt I-SELIMOVIMOVIĆ d.o.o. Cazin. Naime, i ranije je na isti način u dva različita vremenska perioda Ugovorno tijelo provodilo više tenderskih postupaka i svaki put je kroz definiranje uvjeta za sudjelovanje u tenderskom postupku nastojalo isticati da asfaltna baza mora imati upotrebnu dozvolu u skladu sa Zakonom o građenju, jer su svjesni da asfaltna baza privrednog subjekta I-SELIMOVIMOVIĆ d.o.o. Cazin ima upotrebnu dozvolu koja je izdana u skladu sa Zakonom o rudarstvu FBiH. Za Ugovorno tijelo je potpuno nebitno na temelju kojeg zakonskog propisa je izdana upotrebna dozvola za asfaltnu bazu, ključno je da je dozvola važeća i da nije stavljena izvan snage.

U ovom pogledu postoji već praksa Ureda za razmatranje žalbi, gdje je u Ugovorno tijelo nastojalo diskriminirati kandidata, postavljajući u tenderskoj dokumentaciji uvijete suprotne osnovnim principima Zakona o javnim nabavama, pa je Ured za razmatranje žalbi poništavao cijeli tenderski postupak. Iz prakse koju dostavlja u prilogu, vidljiv je kontinuirani pokušaj diskriminacije kandidata.

Kako je tenderska dokumentacija u suprotnosti sa osnovnim načelima postupka, Žalitelj predlaže da se usvoji žalba, te poništi tenderska dokumentacija.

Zahtjev za naknadu troškova: 240,00 KM za sastav žalbe;

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je po žalbi, izvršena provjera formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane odredbama članka 100. Zakona o javnim nabavama.

Žalbu je dostavio direktno Ugovornom tijelu u dovoljnom broju primjerka, a uz žalbu nije priložen dokaz o uplati naknade/takse na žalbu u skladu sa člankom 105. i 108. Zakona o javnim nabavama.

Postupajući po žalbi, a suglasno odredbama članka 100. Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo, je utvrdio da je žalba, dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana iz slijedećih razloga:

Žalitelj u žalbi nije naveo nijedan uvjerljiv dokaz da je tenderska dokumentacija u suprotnosti sa člankom 3. Zakona o javnim nabavama, da je sačinjena suprotno osnovnim načelima postupka, da narušava principe pravične i aktivne konkurencije, odnosno nije naveden ni jedan uvjerljiv razlog da je žalba djelomično ili u cjelini osnovana, te Ugovorno tijelo ostaje kod svojih stavova da je žalba neosnovana. Žalba u svom sadržaju i prilogima ne sadrži sve bitne elemente koje žalba mora sadržavati u skladu sa člankom 105. Zakona o javnim nabavama, odnosno ne sadrži dokaz o plaćenju naknade/administrativnoj taksi, kako je to propisano člankom 105. i u visini kako je to propisano člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Kako nije bilo osnova da Ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak 3. Zakona o javnim nabavama riješi ovu žalbu, dostavlja istu URŽ-u na daljnje postupanje.

U vezi žalbe, Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu u cjelini odbije kao neosnovanu.

Ugovorno tijelo je u pripremi tenderske dokumentacije pravilno primijenilo odredbe Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata. Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji dalo potpune, jasne i nedvosmislene informacije o uvjetima ugovora i postupka dodjele ugovora koji su za sve zainteresirane kandidate/ponuditelje jednaki i dovoljni za pripremu zahtjeva za

sudjelovanje i izradu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. Svim zainteresiranim kandidatima/ponuditeljima osigurana je pravična i aktivna konkurencija po svim općim principima.

Tenderska dokumentacija pripremljena je u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije, pritom poštivajući apsolutne principe jednakosti i nediskriminacije kandidata/ponuditelja. Ugovorno tijelo je suglasno odredbama Zakona i podzakonskih akata u tenderskoj dokumentaciji jasno postavio minimum uvjeta koje treba da ispune zainteresirani kandidati/ponuditelji u postupku javne nabave.

Ugovorno tijelo je za sve kandidate/ponuditelje precizno definiralo minimume kvalifikacionih uvjeta, pritom zahtijevajući samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo, zadovoljava li kandidat/ponuditelj kvalifikacijske uvjete koje je postavilo Ugovorno tijelo, srazmjerno predmetu javne nabave i u skladu sa istim, a naročito u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti zainteresiranog kandidata/ponuditelja, da izvrši ugovor u skladu sa postavljenim uvjetima iz tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo ističe kako nije osnovan navod Žalitelja da je;

„U tenderskoj dokumentaciji, kao jedan od uvjeta za sudjelovanje u postupku javnih nabava pod točkom 12.3. je postavilo tako da kandidat/ponuditelj mora imati asfaltnu bazu koja ima građevinsku i upotrebnu dozvolu izdanu od nadležnog tijela na osnovu propisa iz oblasti prostornog uređenja i građenja, ređenju prostora i građenju, prostornog planiranja i korištenja zemljišta, prostornog uređenja i građenja“. Žalitelj ovaj uvjet navodi kao uvjet koji je u suprotnosti osnovnim principima zakona i temeljeni razlog žalbe na tendersku dokumentaciju.

Ugovorno tijelo nalazi da nije osnovan ovaj navod žalbe. Osim toga ovaj navod je netočan i tendenciozan.

Ugovorno tijelo neosporno ističe da ni u jednom dijelu tenderske dokumentacije nije postavljen uvjet takvog zahtjeva i sadržaja. Te suprotno tome ističe postavljene uvjete u pogledu asfaltne mase i asfaltne baze, i to ;

Točka 8.;

8.2. „Asfaltne baze iz koje se koriste asfaltne mase moraju imati važeće dokumente: građevinsku i upotrebnu dozvolu izdatu od nadležno tijela“.

Točka 12.3. c) „Da imaju na raspolaganju odgovarajuće strojeve i tehničku opremu i to:

„Asfaltnu bazu: vlastitu ili ugovorenu koja ima važeće dokumente: građevinsku i upotrebnu dozvolu izdate od nadležnog tijela.

Ugovorno tijelo nalazi da ovako postavljeni minimum kvalifikacijskih uvjeta suglasan je odredbama članka 44. Zakona o javnim nabavama. Ovakav uvjet Ugovorno tijelo je postavilo uz prihvatanje pravnog stajališta i mišljenja Ureda za razmatranje žalbe iz prakse Ureda za razmatranje žalbi, gdje je isto Ugovorno tijelo i evidentno isti sudionici postupka javne nabave na strani zainteresiranih ponuditelja/kandidata (korisnika asfaltne baze I-Selimović).

Praksa: Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1447-7/19, od 18.07.2019. godine.

Ugovorno tijelo nalazi da postavljenim uvjetom u pogledu da „asfaltne baze iz kojih se koriste asfaltne mase moraju imati građevinsku i upotrebnu dozvolu izdatu od nadležnog tijela“ ničim nije narušilo opće principe javne nabave, odnosno nije dovelo u neravnotežan položaj bilo kojeg kandidata/ponuditelja, te nije prejudicirao pravno pitanje, da li asfaltna baza ovog, ili drugog

ponuditelja ima, ili nema građevinsku, ili upotrebu dozvolu budući da je to predmet postupka evaluacije, niti je favoriziralo jednog kandidata/ponuditelja u odnosu na drugog.

Neosnovan je navod Žalbe da Ugovorno tijelo postavljenim uvjetom u pogledu asfaltne baze, na različite načine nastoji iz tenderskog postupka izbaciti asfaltnu bazu koju ima privredni subjekt I-Selimović d.o.o. Cazin. Suprotno tome Ugovorno tijelo postavilo je takve uvjete po kojim svakom zainteresiranim ponuditelju omogućava aktivno sudjelovanje u postupku na način da isti, ne treba i ne mora imati u svom vlasništvu svu mehanizaciju i tehničku opremu za izvršenje Ugovora iz predmetnog segmenta javne nabave iz razloga što je člankom 48. stavak 4. Zakona o javnim nabavama propisano da ponuditelji mogu, gdje je to odgovarajuće i za određeni Ugovor, u ponudi naznačiti da raspolažu kapacitetima drugih subjekata bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njim imaju. U konkretnom slučaju dovoljno je da ponuditelj u svojoj ponudi dostavi ugovore sa svim pravnim subjektima čiju tehničku opremu namjerava koristiti u predviđenom poslu.

Navod Žalitelja „Naime, u konkretnom slučaju kandidat NISKOGRADNJA MARJANOVIĆ d.o.o. Prijedor je planirao iznajmiti asfaltnu bazu privrednog subjekta I-Selimović d.o.o. Cazin koja ima upotrebnu dozvolu izdatu 2000. godine od strane Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije na osnovu Zakona o rudarstvu FBiH“, ne predstavlja osnovan žalbeni razlog, već po mišljenju Ugovornog tijela kao takav predstavlja čin namjere zloupotrebe prava usmjerene na odugovlačenje postupka. Ovakvi navodi se dovode u vezu sa očekivanom Odlukom o dodjeli ugovora, a kada još praktično nije ni poznato, hoće li do te faze postupak uopće i doći, a isti odnose se na navode, da u konkretnom slučaju navedena asfaltna baza I-SELIMOVIĆ d.o.o. Cazin ima upotrebnu dozvolu.

Kako Žalitelj ističe u ovakvim slučajevima postoji praksa. Praksa u svim slučajevima se svodi samo na namjeru da se po svaku cijenu onemogući Ugovornom tijelu realizacija planiranih projekata kroz zloupotrebu prava isključivo usmjerenu na odugovlačenje postupka, na način vezanja svih javnih nabava na asfaltnu bazu privrednog subjekta „I-SELIMOVIĆ“ d.o.o. Cazin. Iz naprijed izloženog predlaže da se žalba Žalitelja, odbije kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2547-4/19 od 16.10.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj u svom izjašnjenju od 25.10.2019. godine navodi kako su navodi iz izjašnjenja Ugovornog tijela neosnovani.

Nije sporna činjenica, da se tenderskom dokumentacijom treba tražiti da asfaltna baza ima građevinsku i upotrebnu dozvolu. Međutim, sporno je to da se traži da ta upotrebna dozvola mora biti izdata u skladu sa propisima *iz oblasti prostornog uređenja i građenja, rođenju prostora i građenju, prostornom planiranju i korištenju zemljišta, prostornog uređenja i građenja.*

U sklopu žalbe, Žalitelj je dostavio dokaz da postoje važeće upotrebne dozvole za asfaltne baze koje su izdate u skladu sa Zakonom o rudarstvu FBiH. Dozvolu je izdalo Federalno ministarstvo rudarstva Sarajevo. Dozvola kao upravni akt u formi Rješenja je pravosnažna, izvršna i konačna. U skladu sa tim je i dalje na snazi.

Uvažavajući naprijed navedeno, ako je Ugovorno tijelo htjelo osigurati to da sudionici u tenderskom postupku moraju imati legalne asfaltne baze, onda je trebalo samo navesti da asfaltne

baze imaju upotrebnu i građevinsku dozvolu, bez navođenja propisa na temelju kojih su ti akti (dozvole) doneseni.

Način na koji su postavljeni tenderski uvjeti, vrši se diskriminacija potencijalnih sudionika koji imaju važeću upotrebnu dozvolu. Cijela tenderska dokumentacija je ustvari postavljena tako da se eliminira konkurencija, konkretno privredni subjekt I-SELIMOVIC d.o.o. Velika Kladuša koji ima upotrebnu dozvolu, ali se u smislu konzorcija ni na koji način ne može prijavljivati na tenderski postupak iako ima legalnu asfaltnu bazu. Namjera Ugovornog tijela da diskriminira pojedine sudionike, te netransparentno troši javna sredstva je očita iz prakse koja je dostavljena u prilogu.

Uvažavajući sve naprijed navedeno, Žalitelj predlaže da se žalba usvoji, a tenderski postupak poništiti.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj osporavajući predmetnu tendersku dokumentaciju navodi da je ista u suprotnosti sa člankom 3. Zakona o javnim nabavama odnosno u suprotnosti sa općim principima ovog zakona i postupka, kako je pod točkom 12.3. kao jedan od uvjeta za sudjelovanje u postupku javnih nabava postavljen tako da kandidat/ponuditelj mora imati asfaltnu bazu koja ima građevinsku i upotrebnu dozvolu izdanu od nadležnog tijela na osnovu propisa iz oblasti prostornog uređenja i građenja, uređenju prostora i građenju, prostornog planiranja i korištenja zemljišta, prostornog uređenja i građenja, te da je ovaj uvjet u suprotnosti sa osnovnim principima Zakona.

U vezi sa navodom Žalitelja, ovo tijelo izvršilo je uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo da je Ugovorno tijelo točkom 8.2. Tenderske dokumentacije propisalo da asfaltne baze iz kojih se koriste asfaltne mase moraju imati važeće dokumente: građevinsku i upotrebnu dozvolu izdate od nadležnog tijela, dok je točkom 12.3. tenderske dokumentacije propisalo uvjete u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa člankom 51. Zakona o javnim nabavama, koje kandidati/ponuditelji trebaju ispunjavati, u kojoj je podtočkom c) zahtijevano:

c) da imaju na raspolaganju odgovarajuće strojeve i tehničku opremu za izvođenje predviđenih radova i da će se isti nalaziti cijelo vrijeme izvođenja radova na radilištu i to:

- Rovokopač kombinirka..... kom 1
- Grejder.....kom 1
- Kamioni kiperi kom 4
- Odgovarajući finiše.....kom 2
- Vibracioni valjci ili/i ostali strojevi za nabijanje i valjanje.....kom 3
- **Asfaltnu bazu; vlastitu ili ugovorenu koja ima važeće dokumente: građevinsku i upotrebnu dozvolu izdate od nadležnog tijela.**

Dalje je istom točkom propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza koje dostave ponuditelji, gdje je podtočkom d) kao dokaz za asfaltnu bazu zahtijevan važeći dokument; građevinska i upotrebna dozvola, izdati od nadležnog tijela. Od ponuditelja se kao dokaz zahtijeva dostavljanje građevinske i upotrebne dozvole koje su izdate od nadležnog tijela na osnovu propisa iz oblasti: prostornog uređenja i građenja, uređenju prostora i građenju, prostornog planiranja i korištenja zemljišta, prostornog uređenja i građenja. Za ugovorno tijelo kao dokaz su prihvatljivi dokumenti cijelog teritorija BiH za domaće ponuditelje bez obzira na kojem nivou vlasti su izdani i bez obzira na period izdavanja. Za ino ponuditelje priznaju se dokumenti države iz koje ponuditelj dolazi.

Žalitelj smatra da je ovaj uvjet je u suprotnosti sa osnovnim principima Zakona i da se kandidati ne mogu ograničavati u postupku javnih nabava samo zbog toga što im upotrebna dozvola nije izdana u skladu sa zakonom o prostornom uređenju i građenju (ili tom obliku naziva zakona), ako kandidati imaju važeće upotrebne dozvole za asfaltnu bazu koje su izdane ranije u skladu sa tada važećim zakonskim propisima, te da se na ovaj način vrši diskriminacija kandidata i ne postupa se prema svim kandidatima jednako, jer svi kandidati koji imaju važeću upotrebnu dozvolu ne mogu sudjelovati u tenderskom postupku, pored toga onemogućava se aktivna konkurencija i najefikasnije korištenje javnih sredstava.

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da su člankom 3. Zakona o javnim nabavama propisani opći principi prema kojem je ugovorno tijelo dužno postupati transparentno, da se prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave i njihovom svrhom. Stavkom (2) istog članka Zakona je propisano da se opći principi obavezno primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Također, člankom 44. Zakona o javnim nabavama je propisano da:

- (1) Ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje je li kandidat/ponuditelj pouzdan i sposoban izvršiti ugovor, u skladu sa uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
- (2) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuditelja u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
- (3) Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ponuditelje, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno trebaju biti srazmjerni predmetu javne nabave i u skladu s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.
- (4) Ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuditelj zadovoljava kvalifikacijske uvjete koje je postavilo ugovorno tijelo.

U konkretnom slučaju Ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja kao dokaz o tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti, u skladu sa člankom 51. Zakona o javnim nabavama, između ostalog, zahtijeva da imaju na raspolaganja vlastitu ili ugovorenu asfaltnu bazu, što dokazuju

dostavljanjem važećih dokumenata: građevinske i upotrebne dozvolu izdate od nadležnog tijela na osnovu propisa iz oblasti: prostornog uređenja i građenja, uređenju prostora i građenju, prostornog planiranja i korištenja zemljišta, prostornog uređenja i građenja.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da se ne može ograničavati konkurencija među ponuditeljima samo na one koji posjeduju važeće dokumente (građevinsku i upotrebnu dozvolu) koji su izdani od nadležnog tijela po sada važećim propisima, s obzirom da su jednom izdane dozvole (građevinska i upotrebna) koje je izdalo tada nadležno tijelo na osnovu propisa koji su bili na snazi u vrijeme izdavanja dozvola, važeće i sada, bez obzira što su se u međuvremenu propisi iz predmetne oblasti promijenili, pa se iste dozvole sada izdaju na osnovu propisa iz oblasti prostornog uređenja i građenja, uređenju prostora i građenju, prostornog planiranja i korištenja zemljišta, prostornog uređenja i građenja. S obzirom da je Ugovorno tijelo zahtijevalo važeći dokument (građevinsku i upotrebnu dozvolu za asfaltnu bazu izdanu od nadležnog tijela), isto ne može ograničavati konkurenciju među ponuditeljima na osnovu propisa prema kojem su ti dokumenti izdani. Da bi ugovorno tijelo ocijenilo je li neki ponuditelj tehnički opremljen, odnosno osposobljen za izvođenje konkretnih radova, dovoljno je da posjeduje (i dostavi) važeći dokument izdan od nadležnog tijela kojim to dokazuje. Potpuno je irelevantno na osnovu kojeg propisa je taj dokument izdan, ukoliko je on važeći.

U prilog navedenom ide odredba članka 44. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, koja propisuje da ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo zadovoljava li kandidat/ponuditelj kvalifikacijske uvjete koje je postavilo ugovorno tijelo.

Imajući u vidu da je Ugovorno tijelo postavljenim uvjetom u točki 12.3. tenderske dokumentacije ograničilo konkurenciju na ponuditelje koji posjeduju važeće dozvole izdate od nadležnog tijela na osnovu propisa iz oblasti: prostornog uređenja i građenja, uređenju prostora i građenju, prostornog planiranja i korištenja zemljišta, prostornog uređenja i građenja., ono je navedenom točkom tenderske dokumentacije postupilo suprotno članku 44. i članku 3. Zakona o javnim nabavama, te se navod Žalitelja smatra **osnovanim**.

Na osnovu naprijed navedenog, ovo tijelo zaključuje da su navodi Žalitelja osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava tenderska dokumentacija.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Adnanu Šehiću, odvjetniku iz Velike Kladuše u iznosu od 240,00 KM.

S obzirom da se žalba usvaja, ovo tijelo usvaja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetniku u FBiH («Službene novine FBiH» br.22/04), koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu od 240 KM.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, a u skladu sa člankom 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor
zastupan po punomoćniku Adnanu Šehiću
- Općina Velika Kladuša
- evidencija
- a/a

